تحلیل محمد هاشمی از ایده استعفای روحانی

محمد هاشمی گفت: برخی اصلاح‌طلبان تلاش می‌کنند تا با استعفای حسن روحانی، مسیر رئیس‌جمهور اسحاق جهانگیری هموار شود. وی خاطرنشان کرد: به باور من نباید به چنین سخنانی اعتنا کرد و پاسخی هم نباید به آنها داد. در این مقطع استعفای رئیس جمهور به نفع کشور نیست. حتی رهبر معظم انقلاب هم در هفته دولت به رئیس جمهور توصیه کردند که باید تا روز آخر این دولت به کار خود ادامه دهد. با تجربه‌ای که به دست آمده استعفا راه‌حل خوبی نیست. به عنوان مثال چند هفته است که وزیر صمت استعفا داده و این وزارتخانه با سرپرست اداره می‌شود و می‌بینیم که سرپرست قدرت اجرایی و برنامه‌ریزی ندارد و نمی‌تواند برای این وزارتخانه تصمیم‌گیری کند. این فعال سیاسی اصلاح‌طلب گفت: وقتی چنین تجربه کوچکی را نسبت به این وزارتخانه داریم، چرا باید موضوع استعفای رئیس جمهور را مطرح کنیم و استعفا چه دردی را درمان خواهد کرد. البته برخی اصلاح‌طلبان تلاش می‌کنند تا با استعفای حسن روحانی، مسیر رئیس جمهور شدن اسحاق جهانگیری هموار شود. هاشمی در خصوص این احتمال تأکید کرد: قانون این اجازه را نمی‌دهد که معاون اول رئیس جمهور برای چندین ماه هدایت دولت را برعهده بگیرد. وی تصریح کرد: استعفای رئیس جمهور به غیر از ائتلاف وقت نتیجه دیگری برای کشور درپی نخواهد داشت و آن کسانی که خواهان استعفای رئیس جمهور هستند، متأسفانه درک صحیحی از شرایط کنونی کشور ندارند و می‌خواهند حرفی زده باشند؛ لذا نباید به این موضوعات اعتنا کرد.

سوال از رئیس‌جمهور در دستور کار مجلس قرار گیرد

سیدناصر موسوی لارگانی، عضو هیئت‌رئیسه مجلس گفت: سوال نمایندگان از رئیس جمهور باید هر چه سریع‌تر در دستور کار صحن علنی قرار گیرد. بر اساس قانون اساسی، رئیس جمهور باید در جلسه رأی اعتماد به وزرای پیشنهادی خود در مجلس حضور یابد اما وی در جلسه رأی اعتماد به وزیر صمت حضور نیافت. رؤسای قوه قضائیه و مجلس از نظر جایگاه همتراز با رئیس جمهور هستند اما آنان در شرایط کرونا به سفرهای استانی هم می‌روند ولی رئیس جمهور حتی در مجلس هم حاضر نمی‌شود./مهر

اولین مناظره ترامپ و بایدن در جوی بسیار متشنج برگزار شد و نظرسنجی‌ها می‌گوید کمترین تاثیر را بر رای دهندگان آمریکایی داشته است

مناظره سیاه برای کاخ سفید

آفتاب یزد-گروه سیاسی: در فاصله پنج هفته تا انتخابات ریاست جمهوری آمریکا، اولین مناظره میان جو بایدن و دونالد ترامپ برگزار شد. مناظره‌ای که از مدت‌ها قبل خیلی‌ها در سراسر جهان منتظر آن بودند. پیش از این گفته می‌شد این مناظره احتمالا جذاب‌ترین مناظره‌ای است که در تاریخ آمریکا برگزار خواهد شد اما از آنجایی که در دنیای سیاست پیش‌بینی کار معقولی نیست این بار نیز پیش‌بینی‌ها اشتباه بود و از قضا مناظره میان بایدن و ترامپ به یکی از بدترین مناظره‌های تاریخ این کشور تبدیل شد که خروجی چندانی نداشت و بعید به نظر می‌رسد این مناظره مهمترین هدفی که داشت یعنی ترغیب مرددها به حضور در انتخابات را در پی داشته باشد. درباره اینکه چرا مناظره اول آنطور که باید و شاید نبود، فعالان سیاسی در آمریکا معتقدند کریس والاس مجری این برنامه که فردی دموکرات است اما در شبکه جمهوری خواه فاکس نیوز کار می‌کند نتوانست مناظره را به خوبی اداره کند، در جایی از مناظره حتی دونالد ترامپ خطاب به والاس گفت:«نمی دانم با تو مناظره می‌کنم یا با جو بایدن!». با این حال درباره اینکه چه کسی برنده این دور از مناظره شد بحث بسیار است، برخی معتقدند که این مناظره برنده‌ای نداشت و شاهدی بر آن را هم نظرسنجی شبکه سی بی‌اس می‌دانند که ۶۹ درصد مناظره را آزاردهنده دانسته اند. طبیعی است در چنین شرایطی انتخاب برنده یک مناظره چندان منطقی به نظر نمی‌رسد. با این حال شبکه‌های نزدیک به دموکرات‌ها نظیر سی ان ان می گویند براساس نظر سنجی آنها بایدن برنده دور اول مناظره بوده است. نتایج نظرسنجی سی‌ان‌ان نشان می‌دهد، شش تن از هر ۱۰ تماشاچی مناظره انتخاباتی سه‌شنبه شب آمریکا گفتند که بایدن بهترین عملکرد را در این مصاف رو در رو داشته است و تنها ۲۸ درصد چنین نظری درباره ترامپ داشتند. در مصاحبه‌ها با همین شرکت‌کنندگان پیش از آغاز مناظره جو بایدن دموکرات و دونالد ترامپ جمهوری‌خواه، ۵۶درصد گفتند انتظار دارند که بایدن عملکرد بهتری نشان دهد، در حالی که ۴۳درصد چنین انتظاری از ترامپ داشتند. این نتایج پس از مناظره، تقریبا مشابه نتایج نظرسنجی‌های پس از مناظره در سال ۲۰۱۶ است که اولین مناظره انتخاباتی میان ترامپ و هیلاری کلینتون دموکرات برگزار شد. در آن نظرسنجی، ۶۲ درصد به عملکرد بهتر کلینتون اعتقاد داشتند و ۲۷درصد ترامپ را تایید کردند.

حدود دو سوم از شرکت‌کنندگان معادل ۶۵ درصد گفتند، پاسخ‌های بایدن صادقانه‌تر از ترامپ بوده و حملات او به رئیس‌جمهوری آمریکا را منصفانه دانستند؛ ۲۹ درصد هم چنین نظری درباره ترامپ داشتند. در مجموع ۶۹ درصد حملات بایدن علیه ترامپ را منصفانه تشخیص دادند و تنها ۳۲ درصد گفتند حملات ترامپ منصفانه بوده است. عمده شرکت‌کنندگان در این نظرسنجی همچنین گفتند، آنها به این معاون سابق باراک اوباما بیش از رئیس‌جمهوری کنونی آمریکا اعتماد دارند؛ از جمله در بحث نابرابری نژادی (۶۶ درصد اعتماد به بایدن، ۲۹درصد اعتماد به ترامپ)، بهداشت و درمان (۶۶ درصد اعتماد به بایدن، ۳۲درصد اعتماد به ترامپ)، شیوع کرونا (۶۵ درصد اعتماد به بایدن، ۳۴درصد اعتماد به ترامپ) و نامزد دیوان عالی آمریکا (۵۴درصد اعتماد به بایدن، ۴۳درصد اعتماد به ترامپ). در بحث اقتصاد، تماشاگران مناظره انتخاباتی پرتنش آمریکا دو دسته شدند؛ ۵۰درصد بایدن و ۴۸درصد ترامپ را ترجیح می‌دهند. اکثر تماشاگران مناظره (۵۷ درصد) گفتند که مناظره سه‌شنبه در انتخاب آنها برای ریاست جمهوری اثری ندارد، در حالی که آن گروهی که با این مناظره انگیزه گرفتند، ۳۲درصدشان گفتند که به بایدن رای می‌دهند و ۱۱درصد هم ترامپ را انتخاب کردند. از نظر ۵۹ درصد از شرکت‌کنندگان، بایدن بهتر به نگرانی‌ها درباره نامزدی‌اش پاسخ داد، در حالی که ۳۷درصد چنین نظری درباره ترامپ داشتند. با این حال شبکه سی بی‌اس نیوز نیز همچون سی ان ان بایدن را برنده مناظره دانسته است. سی‌بی‌اس نیوز نوشته:«پس از برگزاری یک مناظره پرهیاهو که مجری نمی‌توانست دونالد ترامپ را آرام کند که صحبت‌های جو بایدن و خودش را قطع نکند، ۴۸درصد از تماشاچیان این مناظره بایدن را پیروز دانستند و ۴۱درصد هم به ترامپ رای دادند و ۱۰درصد این مناظره را برابر ارزیابی کردند.»

■ جزئیات مناظره به روایت آمار

اولین مناظره انتخاباتی دونالد ترامپ و جو بایدن شامگاه سه‌شنبه به وقت آمریکا در فضایی ملتهب و مملو از اتهام‌زنی برگزار شد. این آمارها که با همکاری سی‌بی‌اس نیوز جمع‌آوری شده است، نشان می‌دهد که بحث بر سر ویروس کرونا طولانی‌ترین بخش این مناظره بوده است؛ حدود ۲۰ دقیقه به تاثیر اقتصادی کرونا، واکسن‌ها، ماسک‌ها و مدیریت بحران ترامپ گذشت. پس از آن ناآرامی‌های نژادی و خشونت اخیر در ۱۷ دقیقه مورد بحث قرار گرفت. زمان اختصاص یافته به موضوع آرای پستی هم ۱۱ دقیقه بود و طول مدت بحث درباره تغییرات آب و هوایی حدود ۱۰ دقیقه شد. علاوه بر این، ترامپ برخلاف انتظار در این مناظره کمتر از بایدن صحبت کرد: ترامپ ۲۸ دقیقه و بایدن ۴۳ دقیقه. صحبت‌های بایدن و کریس والاس به عنوان مجری مناظره بارها از سوی ترامپ قطع شد. آمارها نشان می‌دهد که ترامپ ۷۳ مرتبه صحبت‌های رقیب دموکراتش را قطع کرده است. دونالد ترامپ بارها در میانه سخنان بایدن مداخله کرده و حرف‌های کنایه‌آمیز به او می‌گفت که در نهایت با واکنش مجری و بایدن مواجه شد که از او خواستند تا ساکت بماند و اجازه حرف زدن به آنها بدهد. بایدن در نهایت به ترامپ گفت: ممکن است خفه شوید؟

■ تا ۱۳ آبان و انجام انتخابات احتمالا شاهد بالا و پایین شدن نظرسنجی‌ها خواهیم بود اما نباید فراموش کرد نظام انتخاباتی که در سال ۲۰۱۶ به جای کلینتون، ترامپ از آن پیروز خارج شد ظرفیت هر نوع شگفتی به رغم نتایج نظرسنجی‌ها را خواهد داشت

■ بیگدلی: سطح متشنج مناظره در دورهای بعدی نیز تکرار خواهد شد، به ویژه در مناظره بعدی که درباره سیاست خارجی است احتمالا جو بایدن دست بازتری به انتقادات شدید از سیاست‌های ترامپ دارد چرا که در این زمینه رئیس جمهور فعلی نتوانسته است سیاست منسجمی را داشته باشد، روابط با اتحادیه اروپا تضعیف شده، با چین به سطح بی‌سابقه تنش رسیده است و نسبت به کشورهایی مانند ونزوئلا، کره شمالی و ایران نیز دستاورد مورد انتظار ظاهر نشده است بنابراین احتمالا این رویه فعلی که بایدن به دنبال انتقاد باشد و ترامپ نیز تلاش کند بایدن را با قطع کردن‌های مکرر حرفهایش کلافه کند در دو مناظره بعدی نیز ادامه خواهد داشت

■ جامعه آمریکا به شدت قطبی شده

درباره این مناظره و اینکه چرا تا این حد متشنج بود با یک تحلیلگر مسائل بین‌الملل گفتگو کردیم. علی بیگدلی به «آفتاب یزد» گفت:«شرایط برگزاری این مناظره با تجربه‌هایی که در ادوار گذشته انتخابات آمریکا برگزار شده بود تا حدودی متفاوت بود و آنهم به دلیل خصلت و روحیه خاصی است که دونالد ترامپ دارد، به طور کلی ارزش‌های حزب جمهوری خواه و روحیات این حزب همواره نوعی از تکبر و غرور را برای کاندیدای این حزب همراه دارد اما این بار شخصیت ترامپ نیز بر میزان غرور کاندیدای جمهوری خواه افزوده بود. به هرحال این حزب از سوی ثروتمندان و صاحبان صنایع بزرگ حمایت می‌شود و همواره قدرتی بسیار را در خود دارد.» او افزود:«با توجه به روحیه‌ای که ترامپ دارد او تلاش کرد با قطع کردن سخنان بایدن، نامزد دموکرات‌ها را دچار کلافگی و ناتوانی کند.» این تحلیلکر مسائل بین‌الملل تصریح کرد:«اما مهمترین موضوعی که از این مناظره می‌توان دریافت این است که نشان داد که جامعه آمریکا کاملا به یک جامعه دو قطبی تبدیل شده است که در واقع ناشی از خاستگاه دو حزب جمهوری خواه و دموکرات‌ها است. به ویژه حزب جمهوری خواه در سال‌های اخیر دارای تفکر مرکب ثروت و مذهب شده و با وجود مسیحی‌های صهیونیست قدرتی تقریبا بی‌رقیب را برای جمهوری خواهان فراهم کرده است و از قضا حمایت مردم حامی آنها نیز موجب پیروزی ترامپ در سال ۲۰۱۶ شد.» بیگدلی در ادامه گفت:«درحالی که ترامپ چهره خشن و مغروری را از خود به نمایش گذاشت که براساس نظرسنجی‌ها بخش مهمی از آمریکایی‌ها به دلیل نوع رفتارهای ترامپ به طور کلی دچار بیزاری از شرکت در انتخابات شده اند! این در واقع مهمترین شانس بایدن است که بتواند این بخش جامعه را به خود جذب کند اما تا کنون شاید تا حدود ۱۰ تا ۱۵درصد آنهایی که تمایل به شرکت در انتخابات ندارند را جذب کرده است.» او گفت:«درباره اینکه گفته می‌شود جو پرتنش یکی از عوامل ناکارایی این مناظره شده است باید توجه کرد که پرخاشگری و تنش در مناظره‌های انتخاباتی در همه کشورهای جهان وجود دارد و در ادوار انتخابات آمریکا نیز رخ داده است هرچند که این بار از حد معمول فراتر رفت با این حال جمع‌بندی این مناظره نشان می‌دهد که تا حدی به‌نفع بایدن بوده است.» بیگدلی اضافه کرد:«در واقع با توجه به اینکه این مناظره با محوریت موضوعات داخلی آمریکا بود و در این زمینه ترامپ دارای سه نقطه ضعف بود، نخست میزان مالیاتی که او داده برای آمریکا که کشوری است که درآمد مالیاتی در آن بسیار مهم است، موضوع دوم نوع مدیریت کرونا بود و سومین مورد نیز خیزش‌های اجتماعی و نژادی، که ترامپ در همه این موارد دارای نقاط ضعفی بود اما او تلاش کرد با قطع کردن سخنان بایدن به دفعات مانع از این شود که بایدن آنطور که باید و شاید از ضعف‌های ترامپ استفاده کند.» این کارشناس بین‌الملل در پایان گفت: «سطح متشنج مناظره در دورهای بعدی نیز تکرار خواهد شد، به ویژه در مناظره بعدی که درباره سیاست خارجی است احتمالا جو بایدن دست بازتری به انتقادات شدید از سیاست‌های ترامپ دارد چرا که در این زمینه رئیس جمهور فعلی نتوانسته است سیاست منسجمی را داشته باشد، روابط با اتحادیه اروپا تضعیف شده، با چین به سطح بی‌سابقه تنش رسیده است و نسبت به کشورهایی مانند ونزوئلا، کره شمالی و ایران نیز دستاورد مورد انتظار ظاهر نشده است هرچند که ترامپ در حوزه مربوط به اسرائیل و صلح اعراب دستاوردهایی را به دست آورده است، بنابراین احتمالا این رویه فعلی که بایدن به دنبال انتقاد باشد و ترامپ نیز تلاش کند بایدن را با قطع کردن‌های مکرر حرفهایش کلافه کند در دو مناظره بعدی نیز ادامه خواهد داشت.»

■ انتقام رسانه ها

به نظر می‌رسد اگر مناظره اول را بخواهیم در چند جمله خلاصه کنیم باید به نقل قولی از کانال پایش آمریکا اشاره کنیم که نوشت:« مناظره بایدن و ترامپ برای انتخابات ۲۰۲۰ خودش تجسم وضعیتی است که رای دهندگان امریکایی با آن مواجه‌اند، دو نفر که درباره هیچ چیز، مطلقا هیچ چیز، نقطه اشتراکی نشان نمی‌دهند. چه بسا هواداران هریک هم نامزد خودشان را پیروز ببینند. ظاهرا خود والس(مجری برنامه) هم موافق است برنامه طبق قرار پیش نرفت.» موضوع دیگر درباره این مناظره و واکنش‌ها این بود که جبهه واحدی علیه ترامپ از سوی رسانه‌های آمریکایی شاهد بودیم، رسانه‌هایی که رئیس جمهور آمریکا با ابداع واژه‌ای به نام «فیک نیوز (اخبار جعلی)» بارها و بارها رسانه‌های جریان اصلی در آمریکا را عصبانی کرده است، و حالا به نظر می‌رسد سر بزنگاه رسانه‌ها به دنبال این هستند که از فرصت پیش آمده انتخابات برای گرفتن انتقام از ترامپ استفاده کنند! از جمله می‌توان به برنامه سی ان ان بعد از پایان مناظره اشاره کرد. کارشناس و مجری شبکه سی‌ان‌ان بلافاصله بعد از پایان مناظره گفت:این پرهرج‌ومرج‌ترین مناظره تاریخ انتخابات آمریکا بود. سراسر مناظره با قطع شدن حرف‌های بایدن از سوی ترامپ همراه بود و حملات ترامپ به پسر جو بایدن. این کارشناس تصریح کرد: من نمی‌خواهم قضاوت کنم که کدام نامزد پیروز این مناظره بود، اما این مناظره یک بازنده بزرگ داشت؛ مردم آمریکا بازنده مناظره بودند چون واقعا یک فاجعه بود. یکی دیگر کارشناسانی که در میزگرد شبکه سی ان ان بعد از مناظره حضور داشت، درباره رفتار ترامپ در نخستین مناظره در برابر بایدن گفت: او رفتاری در سطح "بچه‌های مهد کودکی" داشت و در واقع همان رفتاری را به نمایش گذاشته که در سیاست هایش در دولت به نمایش می‌گذارد.

با همه این تفاسیر تا ۱۳ آبان و انجام انتخابات احتمالا شاهد بالا و پایین شدن نظرسنجی‌ها خواهیم بود اما نباید فراموش کرد نظام انتخاباتی که در سال ۲۰۱۶ به جای کلینتون، ترامپ از آن پیروز خارج شد ظرفیت هر نوع شگفتی به رغم نتایج نظرسنجی‌ها را خواهد داشت.

غلامعلی جعفرزاده ایمن آبادی، نماینده رشت در مجلس نهم و دهم:

مجلس در حال کناره‌گیری از اختیارات خود است

نماینده رشت در مجلس نهم و دهم با بیان اینکه در هیچ جلسه انتخاباتی شرکت نخواهم کرد و تمایل فعالیت در هیچ ستادی را هم ندارم، گفت: من یک رأی دارم و قطعاً همان یک رأی را خواهم داد و تصمیمی ندارم در هیچ ستادی حضور داشته باشم.

غلامعلی جعفرزاده ایمن‌آبادی، در خصوص عملکرد مجلس یازدهم به ایلنا گفت: واقعیت امر این است که نوعی خوف و رجاء از شورای نگهبان حادث می‌شود و برخی از نمایندگان در حال افزایش گستره نظارت شورای نگهبان هستند؛ شنیده‌ام قصد دارند قرارگاهی در مجلس با حضور دو عضو حقوقدان شورای نگهبان تأسیس کنند که شورای نگهبان در تنظیم آیین‌نامه داخلی مجلس هم دخالت کند؛ نمایندگان باید اقتدار مجلس را حفظ کنند؛ مجلس به اندازه کافی تضعیف شد و بیش از این جانی برای تضعیف شدن ندارد و این روندی که نمایندگان طی کرده‌اند برای افزایش گستره اختیارات سایر نهادها، روند خوبی نیست.

وی افزود: چه ضرورتی دارد که مجلس در این حد به سایر دستگاه‌ها اختیار دهد؟ قانون اساسی تکلیف هر دستگاهی را مشخص کرده است، بنابراین این عقب‌نشینی معنایی ندارد.

جعفرزاده ایمن‌آبادی با بیان اینکه ما مجلس سنا و مجلس بالادستی نداریم، گفت: به جای اینکه ساختار را اصلاح کنند، خود را دو دستی تقدیم نهادها می‌کنند؛ شاید شما قصد نداشته باشید از اختیارات نمایندگی‌تان استفاده کنید اما برای دوره‌های بعدی مجلس هم قدرت اختیار در نظر بگیرید، شاید نمایندگان بعدی قصد داشته باشند از اختیاراتشان استفاده کنند. این نماینده سابق مجلس درباره حملات برخی نمایندگان به دولت و شخص رئیس‌جمهور اضافه کرد: مجلس نباید شخصی برخورد کند، رویه خوبی را در پیش نگرفته و مردم به سمت ناامیدی از این روش پیش می‌روند؛ مجلس در حال خاموش کردن چراغ در رأس امور بودن است، این چراغ کم‌سو شده بود و مجلس یازدهم به کلی در حال خاموش کردن آن است.

به جای اینکه ساختار را اصلاح کنند، خود را دو دستی تقدیم نهادها می‌کنند؛ شاید شما قصد نداشته باشید از اختیارات نمایندگی‌تان استفاده کنید اما برای دوره‌های بعدی مجلس هم قدرت اختیار در نظر بگیرید، شاید نمایندگان بعدی قصد داشته باشند از اختیاراتشان استفاده کنند

وی به طرح‌های برخی از نمایندگان مجلس یازدهم اشاره کرد و گفت: خواهش می‌کنم شورای نگهبان پرونده نمایندگانی که چنین طرح‌هایی می‌دهند را بیشتر بررسی کند چون قطعاً دچار مشکلاتی هستند که چنین طرح‌هایی ارائه می‌دهند و هیچ یک از این طرح‌ها به صلاح و صرفه نظام نیست.

جعفرزاده در خصوص انتخابات ریاست جمهوری ۱۴۰۰ نیز اظهار کرد: تمایلی ندارم در انتخابات ریاست جمهوری در ستادها ورود کنم چون فعالان ستادهای انتخاباتی خسارت می‌بینند؛ کسانی که در ستادهای ۸۸ بودند و تا قبل از فرمایشات رهبری مشغول گرم کردن فضای انتخابات بودند، در حال حاضر کجا هستند؟ با کسانی که در ستادهای آقای روحانی فعالیت کردند چه برخوردی شد؟

وی ادامه داد: من یک رأی دارم و قطعاً همان یک رأی را خواهم داد و تصمیمی ندارم در هیچ ستادی حضور داشته باشم؛ نیازی نیست انتخابات گرم شود و کسی به گرمای انتخابات نیازی ندارد.

این نماینده سابق مجلس گفت: در ایران انتخابات به پایان نمی‌رسد، تمام مدتی که طرف قدرت به دست دارد، مورد انتقام طرف شکست خورده است، مخصوصاً اگر شکست خورده در ارکان قدرت باشد؛ گروکشی می‌کند بنابراین بهتر است که اصلاً به این موضوع ورود نکنیم و ما هم آبرو، اعتبار، جسم و جانمان را خرج نکنیم. در هیچ جلسه‌ای شرکت نخواهم کرد و در هیچ ستادی هم فعالیت نخواهم کرد.

اصلاح طلبان

علی‌محمد نمازی، فعال سیاسی اصلاح‌طلب:

درجه بی‌اعتمادی در جامعه به یک نقطه خطرناک رسیده است

فعال سیاسی اصلاح‌طلب گفت: شدت نارضایتی مردم و درجه بی‌اعتمادی در جامعه به یک نقطه خطرناک رسیده و بنده تعجب می‌کنم که چرا مسئولان به چنین قضیه مهم و اساسی توجه نمی‌کنند. علی محمد نمازی فعال سیاسی اصلاح‌طلب با اشاره به وجود حاشیه‌های انتخاباتی و تاثیرگذاری آن در اعتمادسازی میان مردم و مسئولان به باشگاه خبرنگاران گفت: برخی از شعارهایی که قبل از انتخابات داده می‌شود، ممکن است عملیاتی نشود و طبیعتا نارضایتی‌ها و دلسردی‌های مردمی را به دنبال خواهد داشت. او ادامه داد: نارضایتی مردم از وعده‌های غیرقابل تحقق دولت، موجب کاهش اعتماد مردم شده و این موضوع کاملا در جامعه مشهود است؛ برای مثال ما حتی کاهش این بی‌اعتمادی را در انتخابات مجلس یازدهم هم مشاهده کردیم. فعال سیاسی اصلاح‌طلب تصریح کرد: شدت نارضایتی مردم و درجه بی‌اعتمادی در جامعه به یک نقطه خطرناک رسیده و بنده تعجب می‌کنم که چرا مسئولان به چنین قضیه مهم و اساسی توجه نمی‌کنند. نمازی تاکید کرد: در صورت ادامه روند بی‌اعتمادی و نارضایتی، انتخابات ریاست جمهوری ۱۴۰۰ درگیر کاهش شدید مشارکت می‌شود، مگر اینکه تحولی در چنین دغدغه‌ها و مشکلات رخ دهد. او یادآور شد: لازم است که اشتباهات مدیریتی کشور رفع شود، وگرنه با ریزش عجیب رای‌دهنده در انتخابات ریاست جمهوری سال آینده مواجه خواهیم شد.

نگاه

سیدمحمود میرلوحی:

اصولگرایان، جوانان را در انتخابات مجلس حذف کردند

عضو شورای مرکزی حزب اتحاد ملت گفت: در شورای شهری که در اختیار اصلاح‌طلبان است، ۵۰ درصد آن را خانم‌ها و جوانان تشکیل می‌دهند در حالی که اصولگرایان، برای انتخابات مجلس شاهد بودیم که جوانان را در آخر حذف کردند و از همین جا هم در شب انتخابات، دعواهایشان شروع شد. سیدمحمود میرلوحی، فعال سیاسی اصلاح‌طلب، درباره نگاه به جوانان در میان جریانات اصلاح‌طلب و اینکه تا چه حد انتقادات جوانان به بزرگان اصلاح‌طلب وارد است؟ به برنا گفت: دنیای تکنولوژی محصول تلاش جوانان دنیا است یعنی ۵۰ سال اخیر به اندازه کل تاریخ بشر تحول، دستاورد و نوآوری داشته و ۲۰ سال اخیر به اندازه همه دوره‌های قبلی علم و تکنولوژی، دستاورد داشته و این دانش و فناوری و خلاقیت، فعلا در اختیار جوانان است. اوافزود: از این رو، تحول در دنیا با ایران همزمان شد، به ویژه تحولاتی که شاهد بودیم. بالاخره در کشور ما زاد و ولدهای دوره ۶۰، رشد ۴ و نیم درصدی داشته همچنین از نظر برگزاری کنکور دانشگاه‌ها، کشوری هستیم که ۱۰ و نیم میلیون تحصیل کرده دانشگاهی اعم از ۵ میلیون خانم و ۵ و نیم میلیون آقا داریم. میرلوحی به وضعیت جوانان در دولت اصلاحات تصریح کرد: در دولت اصلاحات یک رویکرد قابل توجه و احترامی به جوانان صورت گرفت اما این مسئله، نتیجه مطلوب نداده و قانع نیستند و بعد هم که امکان اشتغال جوانان چه اصلاح‌طلب چه اصولگرا مشکل است، لذا ملاحظه می‌کنید این گله‌ها به حق تکرار و مطرح می‌شود و به آنها، حق می‌دهیم. میرلوحی با بیان اینکه در جریان اصولگرا به جوانان کمتر از اصلاح‌طلبان توجه شده است، تصریح کرد: در جریان اصولگرایی که برخی از ابوالمشاغل‌ها را در اختیار دارند، شاهد استفاده کمتر از جوانان نسبت به اصلاح‌طلبان هستیم. این چهره سیاسی اصلاح‌طلب در این باره که اصولگرایان بر این باورند که آنها از اصلاح‌طلبان جوانگراتر هستند و به عنوان مثال مجلس ۹۸ را مطرح می‌کنند، عنوان کرد: در شورای شهری که در اختیار اصلاح‌طلبان است، ۵۰ درصد آن را خانم‌ها و جوانان تشکیل می‌دهند در حالی که اصولگرایان، هنوز به این استاندارد نرسیدند و در نهایت هم، برای انتخابات مجلس شاهد بودیم که جوانان را در آخر حذف کردند و از همین جا هم در شب انتخابات، دعواهایشان شروع شد. در واقع با این بهانه و شایعه که اصلاح‌طلبان می‌آیند و مجلس را در اختیار می‌گیرند، جوانان را حذف کردند. او در پایان اضافه کرد: به هر روی اصلاح‌طلبان در زمینه جوانگرایی یک گام جلوتر از اصولگرایان هستند. اصولگرایان در برخی نهادها مانند خبرگان یا شورای نگهبان، اجازه نمی‌دهند جوانان بیایند. قانونی که سال گذشته درباره بازنشستگان تصویب شد اصولگرایان آمدند آقای افشانی را که ۶۰ سالش هم نشده بود را با اصرار بسیار برکنار کردند در حالی که پس از برکناری آقای افشانی، اصولگرایان به نوعی مجوز گرفتند و همه پیرمردهای اصولگرا را حفظ کردند. در واقع این اصلاحات است که همواره شعار جوانگرایی و حمایت از حقوق زنان را داشته و هنوز هم ته مانده‌ای از این شعارها را دنبال می‌کند.

خبر تلگرامی

وزارت دفاع ژاپن خواستار یک بودجه نظامی حدودا ۵.۵ تریلیون ین (۵۵ میلیارد دلار) برای سال مالی ۲۰۲۱ با هدف صرف پول برای خرید جنگنده‌های رادارگریز گرانقیمت آمریکایی و توسعه قابلیتهای نظامی این کشور برای مقابله با تهدیدهای ممکن در حوزه سایبر و فضا شده است. این رکوردی جدید در بودجه نظامی ژاپن محسوب می‌شود./ایسنا

انگلیس و کانادا علیه رئیس جمهوری بلاروس، پسر و سایر مقام‌های ارشد این کشور تحریم‌هایی وضع کرده و دولت این کشور را به تقلب در انتخابات و ارتکاب خشونت علیه معترضان متهم کرده‌اند. این تحریم‌ها شامل مسدودسازی اموال و ممنوعیت سفر علیه الکساندر لوکاشنکو، رئیس جمهوری بلاروس، پسر وی و همچنین چند تن از مقام‌های این کشور می‌شود./ایسنا

اصولگرایان

یک اصولگرا:

جو حاکم بر مجلس در اختیار پدرخوانده‌های اصولگرایی است

مجلس انقلابی شعارش با عملش نمی‌خواند. امروز خیلی‌هایی که زمان انتخابات مجلس حامی جناح پیروز بودند، صریح و آشکار از این اتفاق انتقاد می‌کنند. اصلاح‌طلبان که جای خود دارد. محمدصادق کوشکی یکی از آن افراد است.

محمدصادق کوشکی، تحلیلگر مسائل سیاسی درباره علل و عوامل دور شدن مجلس یازدهم از شعارهای انتخاباتی‌اش به نامه نیوز گفت: مجلس فعلی خودش حاشیه ندارد بلکه حاشیه برایش درست می‌کنند. ریشه این حاشیه‌ها نیز در اقلیت مجلس و رسانه‌های همسو با این طیف فکری است.

وی بخش قابل توجهی از فضای مجازی را دست جناح اصلاحات خواند و افزود: اصلاح‌طلبان به اشکال و شیوه‌های مختلف با استفاده از ابزارهای رسانه‌ای و شبکه‌های اجتماعی که در اختیار دارند، برای مجلس حاشیه درست می‌کنند. در واقع جناح بازنده به این شکل دارد به جناح پیروز انتخابات طعنه می‌زند. فارغ از این مسئله مردم انقلابی نیز از مجلس فعلی مطالباتی دارند که این موضوع را باید از حاشیه سازی‌های اصلاح‌طلبان منفک کرد.

این تحلیلگر مسائل سیاسی یادآور شد: تمام کسانی که به نمایندگان کنونی مجلس رأی دادند و طرفدار انقلاب هستند و حفظ ارزش‌های انقلاب برای آنها اهمیت دارد، از مجلس یازدهم توقعات اساسی جدی دارند و می‌خواهند مجلس برای پاسخگویی به مطالبات جامعه انقلابی از خود تحرک نشان دهد.

وی درباره چرایی برآورده نشدن انتظارات جامعه انقلابی توسط مجلس افزود: بخشی از چهره‌هایی که وارد مجلس شدند، سرآمد و توانمند انقلابی نبودند؛ بیشتر براساس محاسبات و جمع و تفریق‌های سران اصولگرا این مجلس تشکیل شد. اگر چهره‌های توانمند انقلابی در مجلس یازدهم حضور پیدا می‌کردند امروز وضعیت مجلس متفاوت بود.

این استاد دانشگاه با بیان اینکه همه داشته‌های مردم انقلابی به این مجلس ورود نکرد گفت: بخش زیادی از این مجلس برآیند خواست پدرخوانده‌های اصولگرایی بود که برای آن پدرخوانده‌ها خیلی مهم نبود که چهره‌های توانمند انقلابی به مجلس راه‌یابند، آنچه برای شان اهمیت داشت این بود که تیم خودشان را در مجلس بچینند. البته ناگفته نماند که چهره‌های انقلابی توانمند در این مجلس هستند اما غالب نیستند.

وی با اشاره به موضوع رد اعتبارنامه غلامرضا تاجگردون در مجلس یازدهم ادامه داد: با وجود چنین اتفاقی معتقدم این اقدام کافی نبود چون مطالبه مردم انقلابی خیلی بیش‌از آنی است که الان در مجلس شاهدش هستیم. مجلس فعلی به لحاظ شاخصه‌های سنجش جامعه انقلابی دارد محافظه کار می‌شود، باید دست از این محافظه کاری بردارد، برگردد و انقلابی رفتار کند.

کوشکی با بیان اینکه قالیباف یکی از نمایندگان است اما بخشی از جو حاکم بر مجلس در اختیار پدرخوانده‌های اصولگرایی است، تأکید کرد: محافظه کار شدن مجلس یازدهم به علت آن است که از پدرخوانده‌های اصولگرایی تأثیر می‌گیرد. آن پدرخوانده‌های اصولگرایی سیاسی کار و سیاست باز هستند و دلیلی نمی‌بینند که انقلابی عمل کنند تا الان هم انقلابی نبودند به همین خاطر جو محافظه کاری و جو رفتارهای غیرانقلابی در مجلس فعلی وجود دارد.