

دوشنبه ۲۵ شهریور ۱۳۹۸ • شماره ۵۵۵۲

آفتاب یزد —رضا بردستانی: هر دفاع تمام قدی، برائتی در پی خواهد داشت؟! این سؤال نیست، این یک تئوری یا فرضیه ی سیاسی مبهم است که اشاعه دهنده آن طیفی از اصولگراییانی هستند که از یک هژمونی رسانه‌ای قوی برخوردار بوده براندا شاهد مثال نیز موجود و آماده ارائه کلفی است به رفتار و موضع گیری‌های چهره‌های سرشناس اصولگرایی نزدیک به احمدی نژاد، در خلال سال‌های ۹۰ تا ۹۲ دقت شود.

■ **دفاع تمام قد و ناشیانه کیهان از پناهیان**

روزنامه کیهان یکشنبه ۲۴ شهریور ۱۳۹۸ برای رهاشدن واعظ خاص از توهین‌هایی که در حق مجلس روا داشته، بخش‌های مهمی از صفحه ۱۱ خود را به دفاع تمام‌قد از علیرضا پناهیان اختصاص می‌دهد. سرورس سیاسی روزنامه کیهان در یادداشتی با عنوان: «شفافیت مجلس مطالبه مردم است، مدعیان اصلاحات با فحاشی نمی‌توانند فرار کنند» می‌نویسد:

«کلادی نمایندگان یا شفافیت آرا و عملکرد نمایندگان مجلس می‌گویند این حق مسلم مردم است که بدانند نماینده آن‌ها در موارد مختلف چه موضعی اتخاذ کرده و چه رای داده. آن‌ها همچنین می‌گویند که این موضوع که گاه بیش از ۱۵۰ طرحی را امضا می‌کنند اما در هنگام رای گیری کمتر از ۱۰۰ نفر به آن رای می‌دهند از نتایج نبودن شفافیت است.»

نویسنده مطلب مدعی است: «ماجرای شفافیت آرای نمایندگان از سال گذشته به صورت جدی کلید خورد و با همت کسانی از قبیل «حسینعلی حاجی‌دلگانی» نماینده شاهین‌شهر و میمنه و بخورخ به جریان افتاد. روز رای گیری اما مشخص شد که این طرح، مخالفان جدی دارد، مخالفانی به اندازه یک جناح سیاسی در کشور، اما در عین شگفتی این اعضای لیست امید بودند که با نطق‌ها و مصاحبه‌های خود در قامت مخالفان جدی شفافیت آرای نمایندگان ظاهر شدند، همان طیفی که

پیش از این همیشه شعار شفافیت را سر داده و آن را در ویتترین جناح خود قرار داده بود با این وجود اما همین که شعار به یک قدمی تصویب و اجرا رسید آنها دچار چکرهای نداشتند جز اینکه به صورت علنی به مخالفت با آن بپردازند.»

کیهان در ادامه و با عنوان: «های هوی فراریان از شفافیت» ادامه می‌دهد: «همچنین در مورد آنچه از قول کلشنی مانند آن عضو هیئت رئیسه به عنوان «کابری و بیند» عنوان شده دقیقاً توهین به شعور مخاطبان است زیرا پس از طرح این قبیل فراقتنی‌ها به ذهن مخاطبین این سؤال می‌آید که مگر در صحن مجلس چه چیزی برای رای گیری مطرح می‌شود که یک سسر آن می‌تواند به زندان ختم شود!؟»

کیهان در ادامه می‌نویسد: «خلاصه آن که دربار دوم، طرحی که توسط حجت‌الاسلام ذوالنوری فراموش شده تاگاهن در یکی از اسبیه‌ها مطرح شد دانشگاه امام صادق (ع)، پناهیان انتقادات تندی را علیه مجلس مطرح کرد و به عنوان یک شهروند از مجلس پرسید که چرا به شفافیت تن نمی‌دهد؟ و از جوانان خواست تا مطالبه‌ای را برای شفافیت آراء و عملکرد نمایندگان به صورت گسترده آغاز کنند تا به صورت یک پویش بزرگ مردمی در آید.

کیهان معتقد است «حرف‌های پناهیان» برای «صیانی شدن» بیش از حد «صلاح‌طلبان» کافی بوده است زیرا بنا به آنچه کیهان بر آن اصرار دارد؛ «صلاح‌طلبیان به تند ترین شکل ممکن با و زشت‌ترین الفاظ به پناهیان تاختند که چرا می‌گوی مجلس باید شفاف شود …»

■ **کیهان شاهدهی جز فراکسیون ولایی ندارد؟!**

نماینده دیگری که روزنامه کیهان از آن نقل قول می‌کند ابوالفضل ابوترابی؛ دیگر عضو فراکسیون نمایندگان ولایی مجلس است که با تأکید بر

آفتاب
<b>روای خط آفتاب</b>
<b>۸۸۳۱۸۵۵۵—۸۸۳۱۸۵۵۶</b>
<b>پيام کوتاه: ۳۰۰۰۱۴۱۴۲۷</b>

**۱۱۱۷** – جناب آقای دکتر روحانی ریاست محترم جمهوری فرمودند مردم به اندازه کافی با سختی مواجه هستند سختی جدیدی اضافه نکنید. آقای رئیس‌جمهور! ما غصه‌های زیادی داریم کاش مسئولان به وعده‌های خود عمل می‌کردند. (۶/۲۱)

**۱۸۰۷** – آقای شرعیتمداری مرتب می‌گویند یارانه چند دهک را قطع می‌کنند. از ایشان خواهش می‌کنم اول از بازنشستگان شروع کند!(۶/۲۱)

**۲۰۵۹** – امثال آقای پناهیان چرا اتقدر از انقلاب طبلکار هستند؟ مگر کجای انقلاب بودند؟ ما که در انقلاب صف اول بودیم ادعایی نداریم رفتارهای ایشان باعث ناراحتی مردم می‌شود. ایشان بین مردم نظرسنجی کند تا متوجه نظر مردم نسبت به خود شوند. (۶/۲۱)

**۱۲۰۹** – اعضای ستاد تنظیم بازار در یک اتاق شیشه‌ای نشسته‌اند چندنفزی قیمت می‌دهند. مثلاً قیمت شیر را که شما هم

۶هزار تومان در روزنامه اعلام کردید بروید سوپر محل ببینید چند قیمت می‌دهد؟ یک لیتر شیر ۷ هزار تومان است. لطفا قیمت‌ها را درست چاپ کنید. (۶/۲۲)

**۱۴۲۰** – ما بالاخره فهمیدیم این خبر موافقت ترامپ با پیشنهاد فرانسه برای خط اعتباری ۱۵ میلیاردی صحت دارد یا خیر؟ چند خبرگزاری آن را اعلام کردند اما تاثیر یساً تکذیب آن خبری نیست. (۶/۲۲)

**۱۴۳۲** – آقای واعظی! یک بار می‌گویید حضور بانوسن را در استادیوم‌ها صلاح نمی‌دانم، یک بار می‌گویید در تأیید حضور آنان سخن گفتم، بالاخره موضع مشخص شما و دولت چیست؟ آیا بالاخره زنان می‌توانند به استادیوم بروند؟ (۶/۲۲)

**۰۵۲۷** – چرا کارهای فرهنگی و اطلاع‌رسانی در ایستگاههای مترو یکسان و هماهنگ نیست؟ در برخی ایستگاه‌ها چمالاتی در مورد ارزش‌هایی چون حجاب وجود دارد، در برخی ایستگاه‌ها پرچم سیاه به مناسبت ماه محرم نصب شده اما در برخی ایستگاه چیزی نمی‌بینیم اما برای تبلیغات نصب شده‌اند. (۶/۲۳)

**آفتاب یزد: به نظر شوکت مترو در این خصوص نسبتاً مطلوب عمل کرده است.**

**۱۱۲۳** – بعضی‌ها که با توی کفش دولت می‌کنند می‌خواهند بگویند از نسل مرحوم مدرس هستند، یکی از اساتید گفته است رئیس‌جمهور هم علیه دو قطبی سخن می‌گوید هم خود دو قطبی ایجاد می‌کند. با حرف ایشان موافق نیستم. (۶/۲۳)

**۱۱۳۱** – ما نماینده بروجرذ سوال می‌کنم نظرتان درباره سفر و سفرهایی که می‌روید، چیست؟ (۶/۲۳)

**۱۲۵۴** – از برخورد دستگانه قضا با مفسدین خیلی خوشحال شدم. امید است تبعیض وجود نداشته باشد. (۶/۲۳)

**۱۲۵۶** – آقای پناهیان هر چه می‌خواهد می‌گوید و به دولت توهین می‌کند. به چه عنوانی ایشان به خود اجازه می‌دهد این حرف‌ها را بزند؟ (۶/۲۳)

**۱۳۵۲** – مسئولان کسری به روستاها بزنند ببینند حق چه کسانی در روستاها خورده می‌شود. به عنوان مثال در روستای نیکنام ده بابت یک شکایت باید از این روستا ۱۵۰ کیلومتر به شهر نور سفر کنیم. آیا این مقرون به صرفه است؟ (۶/۲۳)

**۱۴۰۱** – آیا دولت در تعیین افرادی که باید یارانه آنها را حذف کند به دقت بررسی‌های لازم را انجام داده است یا چه ملاک‌هایی ثروت اشخاص تشخیص داده می‌شود؟ (۶/۲۳)

**۱۴۳۱** – در این شرایط تحریم‌ها چگونه می‌توان به فروش نفت امیدوار بود. دشمنان سعی در جلوگیری از فروش نفت ما دارند. آقای وزیر نفت می‌گوید فروش نفت ما به صفر نمی‌رسد. چگونه می‌توان در این شرایط نفت فروخت؟ (۶/۲۳)

**۱۵۰۴** – آقای مظفری! چگونه می‌توان امید داشت مشکلات کشور حل شود، درحالی که خیر از حلال نمایندگان مجلس مشغول فعالیت‌های انتخاباتی‌اند؟ آیا از خود نمی‌پرسند چه کردند که توقع دارند مردم به آنها رای دهند؟ (۶/۲۳)

**۱۵۲۱** – کسانی که خودشان غرق در اشفایگری هستند نمی‌توانند از مردم توقع داشته باشند که به نان بخور و نمیری رضایت دهند. چرا سختی‌ها فقط برای مردم است. عده‌ای خوش‌نشین هستند بیشتر مردم گرفتار مشکلات زندگی‌اند. چرا آقایان شعار می‌دهند مردم شعور دارند دیگر گول نمی‌خورند. (۶/۲۳)

**پیام‌ها در صفحات ۲ – ۶ – ۱۱**

aftab.yz@gmail.com

**گزارش تحلیلی آفتاب یزد پس از دفاع ناشیانه کیهان از پناهیان**

# جبهه پایداری بر سر دوراهی آیت‌الله مصباح پناهیان؟

شفافیت آراء نمایندگان گفته است: «بن موضوع حق مردم است که بدانند خود را به دفاع تمام‌قد از علیرضا پناهیان اختصاص می‌دهد. سرورس سیاسی روزنامه کیهان در یادداشتی با عنوان: «شفافیت مجلس مطالبه مردم است، مدعیان اصلاحات با فحاشی نمی‌توانند فرار کنند» می‌نویسد:

«کلادی مایندگان یا شفافیت آرا و عملکرد نمایندگان مجلس می‌گویند این حق مسلم مردم است که بدانند نماینده آن‌ها در موارد مختلف چه موضعی اتخاذ کرده و چه رای داده. آن‌ها همچنین می‌گویند که این موضوع که گاه بیش از ۱۵۰ طرحی را امضا می‌کنند اما در هنگام رای گیری کمتر از ۱۰۰ نفر به آن رای می‌دهند از نتایج نبودن شفافیت است.»

نویسنده مطلب مدعی است: «ماجرای شفافیت آرای نمایندگان از سال گذشته به صورت جدی کلید خورد و با همت کسانی از قبیل «حسینعلی حاجی‌دلگانی» نماینده شاهین‌شهر و میمنه و بخورخ به جریان افتاد. روز رای گیری اما مشخص شد که این طرح، مخالفان جدی دارد، مخالفانی به اندازه یک جناح سیاسی در کشور، اما در عین شگفتی این اعضای لیست امید بودند که با نطق‌ها و مصاحبه‌های خود در قامت مخالفان جدی شفافیت آرای نمایندگان ظاهر شدند، همان طیفی که

پیش از این همیشه شعار شفافیت را سر داده و آن را در ویتترین جناح خود قرار داده بود با این وجود اما همین که شعار به یک قدمی تصویب و اجرا رسید آنها دچار چکرهای نداشتند جز اینکه به صورت علنی به مخالفت با آن بپردازند.»

کیهان در ادامه و با عنوان: «های هوی فراریان از شفافیت» ادامه می‌دهد: «همچنین در مورد آنچه از قول کلشنی مانند آن عضو هیئت رئیسه به عنوان «کابری و بیند» عنوان شده دقیقاً توهین به شعور مخاطبان است زیرا پس از طرح این قبیل فراقتنی‌ها به ذهن مخاطبین این سؤال می‌آید که مگر در صحن مجلس چه چیزی برای رای گیری مطرح می‌شود که یک سسر آن می‌تواند به زندان ختم شود!؟»

کیهان در ادامه می‌نویسد: «خلاصه آن که دربار دوم، طرحی که توسط حجت‌الاسلام ذوالنوری فراموش شده تاگاهن در یکی از اسبیه‌ها مطرح شد دانشگاه امام صادق (ع)، پناهیان انتقادات تندی را علیه مجلس مطرح کرد و به عنوان یک شهروند از مجلس پرسید که چرا به شفافیت تن نمی‌دهد؟ و از جوانان خواست تا مطالبه‌ای را برای شفافیت آراء و عملکرد نمایندگان به صورت گسترده آغاز کنند تا به صورت یک پویش بزرگ مردمی در آید.

کیهان معتقد است «حرف‌های پناهیان» برای «صیانی شدن» بیش از حد «صلاح‌طلبان» کافی بوده است زیرا بنا به آنچه کیهان بر آن اصرار دارد؛ «صلاح‌طلبیان به تند ترین شکل ممکن با و زشت‌ترین الفاظ به پناهیان تاختند که چرا می‌گوی مجلس باید شفاف شود …»

■ **کیهان شاهدهی جز فراکسیون ولایی ندارد؟!**

نماینده دیگری که روزنامه کیهان از آن نقل قول می‌کند ابوالفضل ابوترابی؛ دیگر عضو فراکسیون نمایندگان ولایی مجلس است که با تأکید بر

◀ **ادامه حملات پناهیان به مجلس: برخی نمایندگان تهمت‌های رذیلانه می‌زنند**

**آفتاب یزد**– گروه سیاسی: **حجت الاسلام پناهیان: کسی که این روزها اظهارات تندش علیه دولت و نمایندگان مجلس دست به دست در شبکه‌های اجتماعی می‌چرخد و بسیاری گفته‌های چند روز اخیر او خطاب به نمایندگان مجلس به گفته بود «بگویی چه غلطی می‌کنید؟ غلط می‌کنید شما بر اساس عقاید رای می‌دهید.ای مجلس شورای اسلامی آدم باش! او» و یا حملاتش به دولت به گونه‌ای که آنان را ضد کشور معرفی می‌کند را شنیده اند، اظهاراتی که با واکنش‌های نمایندگان مجلس و دولتیان نیز مواجه شد، چرا که نوع لحن پناهیان را مصداق بارز اهانت به جایگاهی مانند مجلس و نمایندگان آن توصیف می‌کردند، نمونه این افراد حشمت الله فلاحث پیشه عضو کمیسیون امنیت ملی بود که در پاسخ به پناهیان گفت: اصحاب ما مصاحبه‌های هر روزه ام، هیچ رای پنهانی نداشته ام اما باید به حال و روز مجلس ایران گریست که برخی منبرنشین‌ها، اینگونه بی ادبانه به آن توهین می‌کنند. کاش خودشنکری جهت روشنکری ملت شفاف بگویند برای پراکندن این عریده‌های غیراخلاقی، پاکت چند میلیونی دریافت می‌کنند؟**

اما اکنون پناهیان درجدیدترین اظهاراتش می‌گوید برخی نمایندگان تهمت‌های رذیلانه می‌زنند.

**حجت الاسلام و المسلمین پناهیان،** در مراسمی با بیان اینکه ابزار کار تبلیغاتی رسانه‌های معاند و منافق با تمسخر، استهزا و سرزنش مخاطبان همراه است تا آنان را تسلییم خود کنند، ابراز کرد: بنده درباره برخی نمایندگان اجمالا می‌دانستم که آنان مواضع دیگری دارند ولی فکر نمی‌کردم اینقدر رذیلانه بتوانند تهمت بزنند. وی با اشاره به اینکه دوقطبی سازی اهدافی نیست و دولتیان نیز مواجه شد، چرا که نوع لحن پناهیان را مصداق بارز اهانت به جایگاهی مانند مجلس و نمایندگان آن توصیف می‌کردند، نمونه این افراد حشمت الله فلاحث پیشه عضو کمیسیون امنیت ملی بود که در پاسخ به پناهیان گفت: اصحاب ما مصاحبه‌های هر روزه ام، هیچ رای پنهانی نداشته ام اما باید به حال و روز مجلس ایران گریست که برخی منبرنشین‌ها، اینگونه بی ادبانه به آن توهین می‌کنند. کاش خودشنکری جهت روشنکری ملت شفاف بگویند برای پراکندن این عریده‌های غیراخلاقی، پاکت چند میلیونی دریافت می‌کنند؟

اما اکنون پناهیان درجدیدترین اظهاراتش می‌گوید برخی نمایندگان تهمت‌های رذیلانه می‌زنند. **حجت الاسلام و المسلمین پناهیان،** در مراسمی با بیان اینکه ابزار کار تبلیغاتی رسانه‌های معاند و منافق با تمسخر، استهزا و سرزنش مخاطبان همراه است تا آنان را تسلییم خود کنند، امروز افراد زیادی مرعوب شسناژر رسانه‌ها و بی‌بی سی‌هایی هستند که حقوقیان را متمهم و خود نیز از حقوقیوبی اجتناب می‌کنند. تولیت مدرسسه علمیه دارالحکمه با طرح این سوال و طوطی قرار دادن آقای رئیس جمهور، اظهار داشت: شما مسئولان به چه دلیلی می‌خواهید با آمری گفت‌وگو و مذاکره کنید؟ آیا به دنبال منافع ملت هستید؟ اگر منافع ملت برعکس تأمین شود چه؟ متاسفانه مسئولان اصلا حاضر به شنیدن این سخنان نیستند و تنها به فحش دادن و ناسزاگویی اقدام می‌کنند. وی افزود: فکر نمی‌کنم آقای رئیس جمهور که بر مذاکره تأکید دارد از این مهم که مذاکره نتیجه نخواهد داشت بی اطلاع باشد، چون خودشان در چند تجربه مشاهده کرده که مذاکره فایده نداشته است، اینکه به ملت اینگونه می‌گویند و بر بزنگاه به مذاکره تأکید دارد دلپیش کاملا واضح است. به نوشته رسا، **حجت‌الاسلام والمسلمین پناهیان** ادامه داد: این برای مردم سوال است که آیا سیاسیون ما نمی‌دانند مذاکره با دشمن منفعتی برای ملت ندارد؟ البته نامامیدوار هستیم که ندانند هر چند برخی از آنان در زمینه فریب و اغوای ملت دوره‌های متعدد دیدند.

◀ **دیدگاه خود در مورد مطالب و گزارش اصلی این صفحه را به صورت پیامک با شماره ۳۰۰۰۱۴۱۴۲۸ در میان بگذارید.**

اجتماعی بزرگ در آورده و آن را از مجلس بخوانند. کیهان بسیار تلاش می‌کند تا علیرضا پناهیان را از هرگونه انتصاب و نزدیکی به جبهه پایداری و محمود احمدی نژاد مبرا سازد، کیهان تلاش بسیار می‌کند تا رجوعی به متن گفته‌های علیرضا پناهیان نکند!اما آن چه که به صورت مغالطه‌ای از علیرضا پناهیان نقل نشده این است که اساسا کسانی که به حرف‌های علیرضا پناهیان اعتراض کرده اند، فارغ از آن که از کدام دسته و گروه بوده‌اند – زیرا همه طیف‌های سیاسی نسبت به حرف‌های علیرضا پناهیان واکنش سرد و منفی نشان داده‌اند – منحصرا بحث شفاف‌سازی نبود بلکه موضوع مورد اعتراض گروه‌ها و چهره‌ها، توهین آشکار علیرضا پناهیان به کل مجلس بود! پس اگر کسی از هر طیفی به علیرضا پناهیان اعتراض کرده است اعتراضش به این دلیل بوده که مجلس را با الفاظ توهین آمیز خطاب قرار داده و کیهان این مسئله را اساسا برنرفته، مطلقاً به آن رجوع نمی‌کند مسئله منسب به فراکسیون امید نشان دهد و دوام اینکه می‌دهد؛ نخست این که مخالفان طرح شفافیت را اصلاح طلبان و نمایندگان منتسب به فراکسیون امید نشان دهد و دوام اینکه پناهیان را بسه عنوان یک شهروند عادی و یک منتقد اجتماعی معرفی کند! جایی

که کیهان به اصطلاح دست بریده و تکران شده و باعث شده با تمام قدرت پا در میدان بگذارد، توجه کافی روزنامه آفتاب یزد بسه «تنوری پرزادی‌های علیرضا پناهیان» آن هم در سالی است که به ریاز هم می‌ریزاند، نقد عملکرد دولت یا مجلس را عامل شکاف میان مردم و مسئولان می‌داند؟ دوم آنکه بارها از نمایندگان مختلف در حاشیه مجلس شنیده‌ایم که خطاب بسه خبرنگاران روزنامه‌های زنجیره‌ای گفته‌اند که من حتی یک روز هم سابقه عضویت و یا حضور در فلان حزب را ندارم اما باز این روزنامه‌ها در بی‌اخلاقی آشکار به این کار ادامه می‌دهند. در متن‌های مذکور از آفتاب یزد و شرق از همین شیوه استفاده شده و حجت‌الاسلام والمسلمین پناهیان را «تنوریس سیاسی» خوانده که نفر دوم جبهه پایداری است! چرا روزنامه‌های اصلاح‌طلب نیاز به این چنین دروغ‌هایی دارند؟!

مجلس شنیده‌ایم که خطاب بسه خبرنگاران روزنامه‌های زنجیره‌ای گفته‌اند که من حتی یک روز هم سابقه عضویت و یا حضور در فلان حزب را ندارم اما باز این روزنامه‌ها در بی‌اخلاقی آشکار به این کار ادامه می‌دهند. در متن‌های مذکور از آفتاب یزد و شرق از همین شیوه استفاده شده و حجت‌الاسلام والمسلمین پناهیان را «تنوریس سیاسی» خوانده که نفر دوم جبهه پایداری است! چرا روزنامه‌های اصلاح‌طلب نیاز به این چنین دروغ‌هایی دارند؟! سوم آنکه حجت‌الاسلام و المسلمین پناهیان به عنوان یک شهروند یک موضوع را (شفافیت) مطالبه کرده و از جوانان خواسته آن را مطالبه کنند. یک منتقد چگونگی می‌تواند از موضوعی مانند شفافیت استفاده بزراری کند؟! از قضااستفاده بزراری را کسانی کردند که در ایام انتخابات شعار شفافیت بسر می‌دهند! در صفحات روزنامه‌هایشان شفافیت را می‌ستایند اما وقتی موقع عمل فرا می‌رسد، بسا پنهانهای مختلف آن را سپس می‌زنند!اصلا اصلاح‌طلبان فرض کنند منتقدان استفاده بزراری از شفافیت می‌کنند، آنها که وعده شفافیت به مردم می‌دادند، چرا با شفافیت آرا و عملکرد مجلس مخالفت می‌کنند؟ اگر مجلس شفاف شود، می‌توان امید به شفافیت همه دستگاه‌های دیگر در قوای دیگر داشت و اگر نشود، امید ایست نیست چرا که مجلس است که با ابزارهای نظارتی و قانونگذاری شفافیت را از نهاده‌ها و قوای دیگر مطالبه می‌کند.

■ **هفت موضوع مهم در دفاع تمام‌قد کیهان از پناهیان!**
نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که

نوشته‌ها و تحلیل‌های روزنامه کیهان به گونه‌ای تنظیم شده است تا ضمن آشکار نشدن دفاع تمام‌قد از پناهیان برخی مسائل دیگر نیز پنهان باقی بماند. کیهان به گونه‌ای رفتار کرد که گویی فقط نمایندگان فراکسیون ولایی با شفافیت آراء در مجلس موافق بوده‌اند و تنها مخالفان شفافیت آراء در مجلس فراکسیون امید هستند در حالی که کافی بود گفت و گذاری در اظهار نظر نمایندگان پیرامون شفافیت آراء نداشته باشند و برخی از شاخص‌ترین چهره‌های اصلاح طلب و فراکسیون امید را نیز در گزارش خود مثال می‌آورد تا گزارش کیهان یک سوویه و یک طرفه معنا نشود! این که